219688 - Почему мы не говорим, что прежде всего был Большой взрыв?

Вопрос

Я отправлял вопрос до этого, но не получил полного ответа.

Вопрос мой следующий. Я знаю одного атеиста, который задал мне такой вопрос: "Если эту вселенную создал Бог, то кто создал Бога? Если Бог твой существовал прежде всего, то мы можем также создать, что Большой взрыв был прежде всего".

Подробный ответ

Хвала Аллаху.

Говоря, что Большой взрыв был прежде всего, Вы показываете, что не знакомы с теорией Большого взрыва непосредственно, так как Вы противоречите ей и её основной идее. Эта теория утверждает, что если подтверждено, что вселенная постоянно расширяется, то значит, что до этого она обязательно была сближена. Сближение означает увеличение силы притяжения (гравитации) и силы склеивания её частей настолько, что будут заполнены все пустоты. Давление будет продолжаться, пока каждая материя, из которого состоит вселенная, не станет размером в частицу. После этого размеры будут уменьшаться бесконечно, пока станут нечем. И это будет означать концом времени и места, так как сама материя пропадет.

«Значит, когда появилась эта вселенная, то есть изначально, в первую одну миллиардную секунду, за примерно 15 миллиардов лет тому назад, как говорят авторы теории, величина этой материи было примерна равна нулю. После этого эта сжатая материя взорвалась, а ее части рассеялись в виде лучей. После этого она стала остывать и постепенно образовалось наша вселенная. Поэтому эта теория стала называться теорией Большого взрыва. <…> С этим согласен Стивен Хокинг, которого некоторые называют Ньютоном нового века. Он

сказал: „Самое неверное понимание Большого взрыва проявляет тот, что говорит, что масса образовалась из материи в каком-то месте свободного космического пространства. Однако не только материя образовалась во время большого взрыва, были созданы пространство и время. Таким образом, следует говорить, что начало есть и у пространства, и у времени“ [Вселенная. Позло. С. 46]. <…>

Он говорит, что, если модель горячего Большого взрыва была верной с начала времени, то начало вселенной было избрано с исключительным вниманием. Очень сложно разъяснить, почему началась вселенная именно таким образом, но мы можем сказать об этом, что это было деянием Создателя, который желает создать существа, подобные нам [История времени. Хокинг. С. 127]» [1] .

В вопросе выше есть большое заблуждение, так как с точки зрения разума Большой взрыв не может произойти прежде всего сущего, если только Вы не считаете, что этот взрыв существует сам по себе, никогда не исчезнет и обладает совершенными качествами, и это и есть божественная сила. В этом случае мы примем от Вас утверждение о том, что Большой взрыв был прежде всего, и Вы согласитесь с нами в том, что эта вселенная сотворена, и у нее есть Создатель, Извечный и Безначальный.

Но ведь Ваш вопрос призывает приравнять Создателя, Который существует Сам по Себе, никогда не исчезнет, и Который обладает совершенными качествами, с Большим взрывом, который произошел после небытия.

Это заблуждение по двум причинам.

Первая причина заключается в том, что Вы описываете Большой взрыв как нечто извечное, но в то же время он нов, ведь ранее его не было. Это явное противоречие, извечное – это не новое.

Вторая причина состоит в ошибочности наделения его таким качеством как извечность, так как Большой взрыв не удовлетворяет условиям извечности и давности, одно из которых, и самое важное – это существование само по себе, самодостаточность и обладание

совершенными качествами. Таков только Великий и Всемогущий Аллах. Каждый, кто описал вселенную как извечную и существующую всегда, попадет в противоречия, хотя сотворение нужно было приписать другому, но не вселенной, а именно – Аллаху, Великому и Всемогущему Творцу.

У мусульманина нет никаких противоречий в убеждениях. Он скажет Вам, что Создатель извечен, существовал всегда, и был уже тогда, когда не было ничего. Ведь Он существует Сам по Себе, никогда не исчезнет, а все созданное берет свое начало от Него. Мусульманин говорит, что Он был прежде всего, потому что ничто не сравнится с ним: ни творения, ни создания, ни явления – Он превыше всего этого.

Что касается атеиста, который утверждает, что эта вселенная образовалась, и ранее ее не было. Он пытается отнести её происхождение к Большому взрыву, хотя этот взрыв является частью вселенной, которая не существует сама по себе, а после он наделяет его качеством извечности. Но это совершенно невозможно.

Мы верим, что человеческий разум может с легкостью поверить в то, что вселенная была создана, и в то же время ему сложно верить в то, что вселенная была извечна, что у неё не было начала. Ведь он наблюдает и ясно видит признаки недавности, сотворенности вселенной.

Вера в Творца также очень легка для восприятия человеку по простой и понятной причине. Ведь Творец не является созданным, поэтому к Нему невозможно применить ни одно правило сравнения, которое применяет человеческий разум. И тогда разъяснение будет логичным. И в то же время знания об Аллахе относятся к миру сокрытому. Человек верит в Того, Кто обязательно должен быть, но Который относится к миру, сокрытому для человека.

Что касается человека, который верит в новую вселенную, но которая было до того, как не было ничего, то он верит в невозможное с точки зрения логики. Несомненно, верить в Творца легче, чем верить в созданное, но извечное.

То есть мы словно спросим у этого атеиста:

- Большой взрыв должен был произойти, или он мог произойти.

Он ответит:

- Он мог произойти.

А нечто вероятное и возможное не может быть извечным.

Если же он ответит, что Взрыв должен был произойти, то он своими словами подтвердил существование извечного, того, что существует без творца. Таким образом, он подтвердит существование бога.

Вот так легко и просто.

Мы приведем простой пример, а описание Аллаха – самое возвышенное.

Допустим, что в одной крупной компании вышел очень важный приказ. Люди, высказываясь об источнике этого приказа, разделились на две группы.

Первая вероятность состояла в том, что есть группа служащих, одинаковых по должности, никто из которых не был по положению выше другого. И когда кто-то из них просил принять приказ другого, тот отнекивался и передавал своему коллеге, так как не имел полномочия дать этот приказ. Так продолжалось до тех пор, пока приказ не появился в результате этой беспрерывной передачи друг другу.

Вторая вероятность. Есть служащий, занимающий более высокое положение, который имеет абсолютные полномочия, равного по положению с ним нет. Этот управляющий лично принял этот важный приказ. Приказ возник после того, как его не было. Теперь посмотрим: какая вероятность вернее с точки зрения здравого смысла, какая из них кажется ближе к истине, если прислушаться к сердцу?

Конечно же вторая, несмотря на то, что Вы не знаете ни этого управляющего, занимающего высокое положение, который принял этот приказ, ни того, как его назначил, ни насколько широки его полномочия. Однако Вы считаете нормальным это, так как положение этого

служащего и других служащих различно. И этого достаточно Вам для разъяснения принятия серьезных указаний в крупных компаниях.

Если Вы будете продолжать и говорить, что этот служащий приказал другому и так далее до бесконечности среди более мелких служащих, то это никак не убедит Вас в верности этой идеи, пока не будет сказано, что приказ был отдан высшим руководителем предприятия, который не нуждается в разрешении какой-либо другой стороны.

Всевышний Аллах, Тот, Кто единолично принимает решения, Единственный в создании и управлении этой вселенной и Своим созданиями, Он ни у кого не спрашивает разрешения. Он не будет спрошен ни о чем, но они, (Его создания), будут спрошены. Он – Создатель, непохожий на Свои создания, велик Он и возвышен, и Вам остается только описать Создателя всеми абсолютными совершенными качествами, которые Вы не можете постичь, и среди которых извечность. Вы говорите о важном, великом деле, о том, что находится вне возможностей человеческого разума. Он создал эту вселенную из ничего, поэтому вернее сказать, что Создатель, Первый и Последний, сотворил эту вселенную, чем говорить, что вселенную сотворило созданное, которого Вы сами наделяете божественными качествами.

Скажем, другими словами. Ссылка на наличие Творца, Извечного, прежде Которого не было никого, необходимое следствие размышления о причине создания этой вселенной. Так как несостоятельность всех остальных теорий, которые говорят об извечности этой вселенной, или о том, что она создала сама себя, или о том, что она сама произошла из ничего, становятся ясной для размышляющего человека. Поэтому мысли и разум человека, да и его естество, подталкивают человека к вере в Того, Кто создал всё сущее, Который не относится к обычным созданиям, известным нам. У Него не может быть начала, не может быть, чтобы кто-то создал Его. И это Всевышний Аллах.

Если после всего этого Вы вернетесь к вопросу: А кто же создал Аллаха?, то это означает, что Вы не поняли первые этапы размышлений, не поняли, как верующие приходят к такому результату о Всевышнем Аллахе, и желаете вернуть разговор к начальной точке, к нулю.

Доктор Джа‘фар Шейх Идрис, да хранит его Аллах, отвечая на заблуждении Юма о том, что если вселенная нуждалась в причине, то и Аллах также нуждается в ней, сказал:

«Я не думал, что разумный, размышляющий человек – верующий он или нет – станет серьезно задавать вопрос о том, кто создал (Аллаха) Бога? Зная значение, на которое указывает этот слово.

Однако кажется некоторые западные физики всерьез задаются этим вопросом, и даже более, они считают его одним из важных источников критики существования Творца. Вот профессор Хокинг задает тот же вопрос: „Кто создал Его?“

Ответ на этот вопрос, который философы, ученые и многие другие считают запутанным, на самом деле очень прост.

Если оппонент согласен с тем, что эта вселенная является новой, нуждающейся в неновой причине, а также согласен с тем, что эта причина должна быть не новой, извечной, и эта причина – Аллах, то тогда вопрос о творце, о причине Аллаха не будет иметь абсолютно никакого смысла. Это вопрос человека, который не понимает, о чем он спрашивает. Ведь вопрос содержит в себе удивительные противоречия. Ведь любой причине обязательно предшествует тот, кто создал, дал эти причины. А извечность обязательно подразумевает отсутствие предшествующего ей, тогда, как у кого-то извечного может быть причина?

Слова того, кто вопрошает: „Кто создал Аллаха?“ похожи на слова „Как что-то произошло до того, как не было ничего?“, или „Что будет после того, как ничего не станет?“ Разве у подобных вопросов есть смысл? Если кто-то скажет, что такой-то победил в соревнованиях по бегу, то можно ли задать следующий вопрос: „Хорошо, а кто его обогнал?“ Также и здесь, а Аллах превыше этих примеров. Были приведены доказательства тому, что Всевышний Аллах – Первый, до Которого не было ничего. Как же можно спрашивать о том, кто стал Его причиной, или о том, кто Его создал?

Дейвис, Бару и другие, последовавшие за идеями Юма, оставляют у слушателя впечатление, что те, кто доказывают существование Творца, опираясь на создание

вселенной и всего сущего, установили по собственному желанию, что для создания вселенной необходима причина. А после этого сказали, наобум, что Аллах не нуждается в подобной причине. Поэтому они полагали, что невозможно остановиться в границах вселенной [2] . Но когда стали говорить об Аллахе, то остановились на Нём. Таким образом, по мнению этих философов, нет разницы между этим и тем.

Но они, а также и другие, поддерживающие это мнение, путают и упускают большую разницу между природой этой новой, созданной, вселенной и Творцом, Извечным» [3] .

Здесь мы бы хотели привести Вам диалог, который предположительно произошел с атеистом. Диалог выявляет сущность заблуждения, в которое впал человек, задающий подобный вопрос.

«Атеист сказал:

- Ваши слова о том, что Аллах – Творец всего, делает недействительными один вопрос: „А кто создал Аллаха?“

Мусульманин ответил:

- Нет, не делает. Потому что мы говорим, что любое сущее, которое имеет качество созданности, указывает на то, что у него есть создатель, и он, как и созданное им, также создан. И каждое изобретение имеет своего изобретателя, который также был сотворен, как и его изобретение.

И разве эти слова означают, что не может быть Творца вне вселенной, выше этого, у Которого нет творца, у Которого нет создателя, Которому нет равных, и Который является началом всего сущего?

Нет! Разум указывает нам на существование Творца, Самодостаточного, являющегося началом всего. Но мы говорим, что Творец не создан, ведь Он вне этой системы и поэтому не подчиняется её правилам. Творца невозможно сравнивать с творениями, ведь правила, действующие во вселенной, установлены Им, ведь Он создал и основал эту вселенную.

Создание не может создать само себя, оно обязательно должно иметь создателя, и, логически, эта цепочка должна привести к Тому, кто был Первым Создателем, Первым Творцом, Которого никто не создал, Который вне этой цепочки. Ведь именно Он создал эту цепочку, и не является её частью. Он не ограничен границами, и к нему невозможно применить законы мироздания. Таков Аллах, Знающий Творец…

- Если Он, как вы говорите, не подчиняется законам природы, и мы не можем постичь его пятью органами чувств, то как вы можем требовать, чтобы Его представлял наш разум, и в Него верило наше сердце?

- Разум может постичь смысл, но не образ и истину. Эту существенную разницу поймет любой здравомыслящий человек.

Я своим разумом понимаю, что существуют миллиарды, миллиарды планет и галактик в просторах вселенной… Однако может ли мой разум представить их образ? Могу ли я представить насколько мой размер меньше размера только этой земли, не говоря уже о том, что более её? Нет. Я верю в существование в теле каждого человека души, которая, покидая тело, делает живого человека мертвым, мой разум говорит о том, что она существует, на это указывают значение и её качества, но может ли мой разум представить её образ и постичь сущность души? Могу ли я её измерить? Нет.

Таково различие между значением, смыслом, который разум изначально не может постичь, и значением, идеей, которые разуму понятны, однако которые он не может сравнить с тем, что видит, не может постичь их образ и истинную сущность. Разум не в состоянии представить себе это, несмотря на признание верности смысла и идеи, а также возможность, или даже обязательность существования!

Если ты подумаешь о вероубеждении христиан, о троице, например, то тебе станет понятно это тонкое различие… Они верят в существование божества, наличие которого непонятно и немыслимо даже разуму!

Может ли один быть равен трем, а три – одному? Поэтому вам, атеистам, легко

опровергнуть их убеждения изначально.

Но если обратиться к убеждению мусульман, верующих в Одного Господа, то вы не найдете лазейки в их убеждениях о сущности и качествах Господа. Вы можете лишь заявлять, что не в состоянии постичь этого Господа, и что вы не можете сравнить его с тем, что вам известно, словно этим вы указываете, что логически такой Господь существовать не может, как это было с троицей! Вы говорите, что это „легкое решение проблемы“, и говорите, что убеждения единобожников о сокрытом знании, являются доказательством несостоятельности их веры! Что нечто существующее не может не подчиняться законам вселенной, словно вы проделали путь, выйдя за пределы этой вселенной, и убедились, что там ничего нет, и что не может существовать ничего иного, кроме того, что вы подчиняете законам этой вселенной.

Разница между нами и вами в том, что мы принимаем все, на что указывает каждая клетка наших тел, каждое большое и малое вокруг нас в этой совершенной вселенной, и мы приписываем создание всего этого только Творцу, Который больше этого всего, Который вне этого, ни сущность, ни качества Которого невозможно сравнить с чем-то во вселенной. Что касается вас, то из-за непонимания, невозможности постичь это разумом вы отвергаете Создателя совсем, отрицаете его существование совсем или заменяете его чем-то созданным, например, генами. И все потому, что вы в состоянии увидеть их. Словно ваш разум, который, если бы получил возможность понимать язык обезьян, услышал бы как они порицают вас, ваш разум не принимает ничего, что невозможно представить, природу и образ чего не понять без сравнения с чем-то подобным.

Скажи мне, ты веришь, что у вселенной есть конечные границы, край, не так ли?

- Да!

- Отлично! Несмотря на то, что диаметр, который был просчитан, относится к вселенной, видимой нам, но не ко всей. Также ученые решили, что она непрерывно продолжает расширяться.

Это не важно, но вопрос мой к тебе: „Есть ли среди увиденного в этом мире то, с чем можно сравнить границы этой вселенной, её край?

То есть, существует ли в мире то, что помогает тебе представить каковы границы вселенной, после которых нечто иное, которое ты не может постичь и представить? Существование которого ты не можешь подтвердить, где бы это ни было?“

Атеист немного помолчал, размышляя, а после сказал:

- Несомненно, после этой вселенной пустота и небытие, у которого нет конца.

- Несомненно, ты лжешь. Знаешь ли ты почему?

- Почему?

- Потому что человек, который твердо утверждает, говоря „несомненно“, просто предполагая и не имея при этом ни логического, ни материального доказательства, лжет.

В любом случае, сейчас важно, что за краем вселенной есть иное, что ты не в состоянии представить, не в состоянии понять его природу, какой бы она ни была, но несмотря на это ты разумом подтверждает возможность его существования, а также признаешь, что сущность этого отличается от сущностей в этой вселенной. В ином случае мы бы не могли говорить о разделяющей границе, на которой заканчивается эта вселенная. Разве не так?

Атеист замолчал.

Мусульманин:

- Тогда почему ты только из-за невозможности представить и понять сущность Бога, в которого мы верим, и Который возвышается над небесами и над всем сущим, называешь подтверждением невозможности Его существования? Несмотря на то, что такое описание Творца не может отрицать разум, и он также не может сравнить его с чем-то из творений» [4] . Приводится с сокращениями.

Из-за важности Вашего вопроса мы приведем Вам еще один диспут с атеистом.

Шейх Мухаммад аль-Газали, да помилует его Аллах, сказал:

«Между мной и одним из атеистов произошел долгий диспут. Во время которого я сдерживал себя, проявлял терпение, пока он не представил все свои измышления, а после я стал доказывать, приводя доводы, разрушающие его сомнения…

Он сказал:

- Если Аллах создал эту вселенную, то кто создал Его?

Я ответил:

- Этим своим вопросом или этим своим протестом ты словно желаешь сказать, что у каждой вещи есть создатель!

- Не кидай меня в лабиринты, ответь на мой вопрос.

- Нет никакого ни поворота (темы), ведь ты считаешь, что у вселенной нет создателя, что само существование вселенной не нуждается в существовании творца. Почему мы должны принимать слова о том, что эта вселенная существует сама по себе, что она извечна, а после удивляться богословам, которые говорят, что Аллах, Который создал эту вселенную, извечен?

Вопрос тот же. Почему же ты веришь себе и не веришь другим? Если ты считаешь, что то, что у Бога нет создателя, это предрассудок, то вселенная, у которой нет Творца, такой же предрассудок, если следовать логике, на которую ты опираешься!

- Мы живем в этом мире, чувствуем его существование и не может отрицать его существование!

- Кто же просит от тебя отрицать существование этого мира? Когда мы садимся на телегу, на судно или в самолет и отправляемся в страшное путешествие, то вопросы у нас

возникают не о существовании телеги, но о том, едет ли она сама или ею управляет некто знающий и разумный.

Поэтому я верну тебе первый вопрос и скажу, что мы верим в существование вселенной, здесь нет никакого отрицания, и ты утверждаешь, что у этого мира нет начала с точки зрения сущности, а я считаю, что у Творца нет начала.

И если ты желаешь насмехаться над существованием Того, раньше Которого не было ничего, то прежде чем смеяться над религиозными людьми посмейся вначале над собой…

- Ты считаешь, что в отношении этих групп существует одно логическое предположение?

- Я лишь пытаюсь показать пустоту утверждений, на которые опирается атеизм. Что касается предположения разума, то оно не одинаково у мусульман и у неверующих…

Если я и ты посмотрим на построенное здание, то я увижу опыт инженера, построившего его, а ты станешь видеть лишь дерево, железо, камень и краску, которые сложились сами по себе и превратились в это здание…

Различие между нашими видениями на вещи в том, что ты, увидев искусственный спутник, вращающийся в космосе, скажешь, что он сам полетел туда, и никто его не запускал, но я скажу, что его запустил в космос разумный и знающий ученый…

Гипотезы неодинаковы. Для меня это – истина, от которой не скрыться, а для тебя – это несомненная ложь. Все атеисты нашего века очень ловки в порицании нас, мусульман, и прибегают для этого ко всяким уловкам, хотя сами себя они описывают умными, продвинутыми и гениальными…

Мы живем на распростертой земле и под воздвигнутым небом и обладаем разумом, при помощи которого может искать, размышлять, созерцать, делать выводы, дискутировать и верить.

И этот разум отвергает слепое следование так же, как и отрицает пустые утверждения.

Если находятся люди, которые насмехаются над другими, называя их отсталыми, рабами прошлого и рассказывают анекдоты об их твердолобости, то почему же они не насмехаются над теми, кто умерщвляет разум именем разума, растаптывает логику науки именем науки, и таковы, к сожалению, атеисты...» [5] .

А Аллаху ведомо лучше.

---

^1 [1] Аль-физийа уа вуджуду-ль-халик. С. 87-96.
^2 [2] То есть что у этой вселенной есть Творец, вне этой вселенной – Прим. пер.
^3 [3] Аль-физийа уа вуджуд аль-Халик. С. 120-124.
^4 [4] http://articles.islamweb.net/media/index.php?page=article&lang=A&id=198814
^5 [5] Аль-Газали М. Казаифу-ль-хакк. С. 197-203. Ссылка: https://ar.dawahskills.com